

VAT w JST

najnowsze orzecznictwo

Prowadzący: Janina Fornalik, doradca podatkowy

Partner w Kancelarii MDDP

Program

- Praktyczne aspekty dotyczące centralizacji rozliczeń VAT w JST
- Problemy w zakresie rozliczania VAT od dochodów JST
- Metody kalkulacji przewspółczynnika
- Zasady odliczania VAT od wydatków

Praktyczne aspekty dotyczące centralizacji rozliczeń VAT w JST – jednostki budżetowe a centralizacja

- Broszura informacyjna Ministra Finansów z 24.11.2016 r.
 - Brak podstaw do objęcia centralizacją VAT jednostek takich jak Powiatowy Urząd Pracy (PUP), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (PINB), Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej (KMPSP)
- WSA w Gliwicach, wyrok z 2.08.2017 r., III SA/GI 586/17
 - Konieczność scentralizowania wszystkich jednostek powiatu
- WSA we Wrocławiu, wyrok z 6.06.2017 r., I SA/Wr 198/17 oraz z 13.07.2017 r., I SA/Wr 417/17
 - Brak konieczności objęcia centralizacją VAT PINB, PUP oraz KMPSP

Problemy w zakresie rozliczania VAT od dochodów JST

Opłaty za pobyt i wyżywienie w szkołach, żłobkach i jednostkach pomocy społecznej

- Zwrot kosztów za praktyki zawodowe uczniów oraz organizację egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wydawanie za opłatą duplikatów świadectw i legitymacji, to działalność w charakterze organu władzy publicznej, a nie w charakterze podatnika VAT – WSA w Rzeszowie, wyrok z 27.02.2018 r., I SA/Rz 38/18
- Zapewnienie posiłków uczniom w szkołach podstawowych i gimnazjach to usługi zwolnione z VAT – interpretacja indywidualna z 10.05.2017 r., 0113-KDIPT1-2.4012.65.2017.1.KT
- Pobierając opłaty za pobyt i wyżywienie w żłobkach i przedszkolach JST nie działa jako podatnik VAT – wyrok NSA z 14.12.2017 r., I FSK 2196/15, WSA w Krakowie, wyrok z 18.05.2017 r., I SA/Kr 312/17, WSA w Szczecinie, wyrok z 19.10.2017 r., I SA/Sz 726/17
- Zapewnienie pobytu i wyżywienia za pośrednictwem jednostek pomocy społecznej i pobieranie opłat z tego tytułu nie podlega opodatkowaniu VAT – wyrok NSA z 14.12.2017 r., I FSK 2073/15, WSA w Gliwicach, wyrok z 4.07.2017 r., III SA/Gl 498/17, WSA we Wrocławiu, 10.10.2017 r., I SA/Wr 625/17

Usługi pogrzebowe, wykonywanie zadań publicznych przez spółkę komunalną

- Usługi sprawienia pogrzebu, za które gmina otrzymuje zwrot kosztów, nie mieszczą się w katalogu czynności opodatkowanych, zawartych w art. 5 ust. 1 ustawy o VAT i nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Gmina, realizując zadanie własne w ramach władztwa publicznego, w zakresie sprawienia pogrzebu, wykonuje więc czynności w ramach działalności innej niż gospodarcza, w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy o VAT – WSA w Łodzi, wyrok z 7.03.2018 r., I SA/Łd 81/18
- Spółka komunalna w zakresie wykonywania zadań publicznych powierzonych przez gminę bez zawierania umowy cywilnoprawnej, tj. na podstawie uchwały, działa w charakterze podatnika VAT, a wykonywane czynności spełniają definicję świadczenia usług, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o VAT., dlatego też podlegają opodatkowaniu VAT. – WSA w Gliwicach, wyrok z 2.03.2018 r., III SA/GI 1094/17

Sprzedaż mienia nabytego z mocy prawa

- Sprzedaż przez powiat mienia nabytego z mocy prawa (zespół pałacowo-parkowy) nie podlega opodatkowaniu VAT, ponieważ powiat przy tej transakcji nie występuje w roli podatnika VAT. Powiat nie działa w tej sytuacji w charakterze handlowca profesjonalnie zajmującego się nabywaniem i sprzedażą nieruchomości. Powiat pełni w tym przypadku wyłącznie funkcje właścicielskie, z punktu widzenia dostawy ta nieruchomość jest dla powiatu zbędna i dlatego chce się jej wyzbyć. W konsekwencji czynność ta nie będzie realizowana w ramach działalności gospodarczej powiatu w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy o VAT Powiat w tym przypadku nie działa również w celach zarobkowych – WSA we Wrocławiu, 17.01.2018 r., I SA/Wr 1061/17

Odpłatna nauka pływania i dowóz dzieci

- Pobierając opłaty za naukę pływania oraz dowóz dzieci na naukę pływania gmina działa jako podmiot prawa publicznego - jednostka samorządu terytorialnego, w celu sprawowania władzy publicznej, to jest realizując nałożone przepisami prawa zadania z zakresu edukacji publicznej, które to działania nie mają charakteru działalności gospodarczej i nie prowadzą do zakłócenia zasad konkurencji. W rezultacie, są one formą sprawowania przez Gminę władztwa publicznego, a nie działaniem na podstawie czynności cywilnoprawnych, co wyłącza tę działalność ze sfery VAT – WSA w Rzeszowie, 25.01.2018 r., I SA/Rz 844/17

Opodatkowanie dotacji

- **Opodatkowanie dotacji** – interpretacje indywidualne Dyrektora KIS z 2.11.2017r. sygn. 0114-KDIP4.4012.412.2017.1.AKO, z 10.11.2017 r., sygn. 0114_KDIP1-2.4012.412.2017.2.SM
- **Stanowisko odmienne – brak opodatkowania dotacji** - interpretacje indywidualne Dyrektora KIS z 15.09.2017 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.341.2017.2.JM, z 23.08.2017 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.231.2017.3.MC, z 4.08.2017 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.193.2017.2.MK
- Dofinansowanie na realizację projektu, polegającego na montażu instalacji solarnych lub kotłów na biomasę, w części, w jakiej stanowi dofinansowanie do konkretnej instalacji dla danego mieszkańca **należy uznać za otrzymane od osoby trzeciej środki (dotację) mające bezpośredni wpływ na cenę** świadczonych przez Gminę usług. Środki te nie zostaną bowiem przeznaczone na ogólną działalność Gminy, lecz mogą zostać wykorzystane tylko i wyłącznie na określone działanie, tj. na wykonanie konkretnych instalacji na konkretnych nieruchomościach. W konsekwencji przedmiotowe dofinansowanie będzie stanowiło podstawę opodatkowania w myśl art. 29a ust. 1 ustawy o VAT i co do zasady będzie podlegało opodatkowaniu VAT – WSA w Lublinie, wyrok z 8.12.2017 r., I SA/Lu 898/17

Kalkulacja prewspółczynnika

Metody kalkulacji prewspółczynnika

Art. 86 ust. 2b ustawy o VAT

Sposób określenia proporcji najbardziej odpowiada specyfice wykonywanej przez podatnika działalności i dokonywanych przez niego nabyć, jeżeli:

1. zapewnia dokonanie obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego wyłącznie w odniesieniu do części kwoty podatku naliczonego proporcjonalnie przypadającej na wykonywane w ramach działalności gospodarczej czynności opodatkowane.

Art. 86 ust. 22 (rozporządzenie z 17.12.2015 r.)

Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, określić w przypadku niektórych podatników sposób określenia proporcji uznany za najbardziej odpowiadający specyfice wykonywanej przez tych podatników działalności i dokonywanych przez nich nabyć (...).

Art. 86 ust. 2h

W przypadku gdy podatnik, dla którego sposób określenia proporcji wskazują przepisy wydane na podstawie ust. 22, **uzna, że** wskazany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 22 sposób określenia proporcji **nie będzie najbardziej odpowiadać** specyfice wykonywanej przez niego działalności i dokonywanych przez niego nabyć, **może zastosować inny bardziej reprezentatywny sposób określenia proporcji.**

Metody kalkulacji prewspółczynnika

- **Prewspółczynniki zgodnie z rozporządzeniem**

- niekorzystna linia interpretacyjna organów podatkowych, zgodnie z którą JST powinny stosować przy obliczaniu prewspółczynnika zasady wynikające z rozporządzenia
- gmina nie uzasadniła, że inny sposób określenia proporcji jest bardziej reprezentatywny

- **Przykładowe interpretacje**

- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 czerwca 2017 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.155.2017.1.OA
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 czerwca 2017 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.335.2017.1.OS
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z 9 sierpnia 2016 r., sygn. 1061-IPTPP3.4512.343.2016.1.MJ
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z 8 czerwca 2016 r., sygn. 1061-IPTPP1.4512.199.2016.2.RG – odliczenie VAT według metody powierzchniowej nie jest prawidłowe
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z 11 kwietnia 2016 r., sygn. 1061-IPTPP1.4512.36.2016.2.MW

Kalkulacja prewspółczynnika - przykład

Inne metody pozwoliłyby na odliczenie wyższej kwoty podatku VAT

Przykład

Gmina wybudowała **budynek, który ma być w 95% wynajmowany, a w 5% będzie korzystał z niego GOPS** (czyli gminna jednostka budżetowa).

Kwota VAT = 1 mln zł

1. Prewspółczynniki wg wzoru dla UG = 6%

» odliczenie VAT = 60.000 zł

2. Prewspółczynniki wg metody powierzchniowej = 95%

» odliczenie VAT = 950.000 zł

Kalkulacja prewspółczynnika – termomodernizacja budynku

Wyrok WSA w Krakowie z 22.03.2018 r., sygn. akt I SA/Kr 131/18
(nieprawomocny)

Rozporządzenie MF z 17 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu określenia zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników nie jest dla jednostek samorządu terytorialnego i innych podmiotów w nim wymienionych wiążące, jeżeli jednostki te są w stanie zaproponować współczynnik bardziej odpowiedni. W niniejszej sprawie **gmina ponosząc wydatki na termomodernizację budynku gminnego, który w przeważającej części jest wynajmowany na rzecz NZOZ (czyli wykorzystywany na cele działalności opodatkowanej VAT), uprawniona jest do ustalenia zakresu częściowego prawa do odliczenia w oparciu o proporcję, o której mowa w art. 86 ust. 2c pkt 4 u.p.t.u., tj. udział średniorocznej powierzchni wykorzystywanej do działalności gospodarczej w ogólnej średniorocznej powierzchni wykorzystywanej do działalności gospodarczej i poza tą działalnością. Zaproponowany przez nią sposób obliczenia prewspółczynnika zdecydowanie bardziej odpowiada realiom, to znaczy pokazuje strukturę kosztów w sposób bardziej rzeczywisty niż współczynnik zaproponowany w rozporządzeniu w sprawie proporcji.**

Kalkulacja prewspółczynnika – działalność wod-kan

Czy po centralizacji rozliczeń podatku VAT, tj. od 1 stycznia 2017 r., od wydatków bieżących na gospodarkę wodno-kanalizacyjną oraz nakładów inwestycyjnych ponoszonych na budowę infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, gmina będzie miała obowiązek zastosowania prewspółczynnika określonego w art. 86 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, czy też będzie miała prawo dokonywać pełnego odliczenia - 100% podatku naliczonego?

» konieczność stosowania prewspółczynnika

- **Wyrok WSA w Gdańsku z 15.03.2017 r., sygn. akt I SA/Gd 67/17** (nieprawomocny) – wydatki na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną
- **Wyrok WSA w Bydgoszczy z 6.11.2017 r., sygn. akt I SA/Bd 842/17** (nieprawomocny) – wydatki na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną

Kalkulacja prewspółczynnika – wod-kan

Wyrok WSA w Bydgoszczy z 6.11.2017 r., sygn. akt I SA/Bd 842/17 (nieprawomocny)

Nie ulega wątpliwości, że zaproponowana przez Gminę metoda obliczenia prewspółczynnika jest bardziej precyzyjna, aniżeli wskazana w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2015 r. i pozwala w istocie rzeczy na dokonanie obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego wyłącznie w odniesieniu do części kwoty podatku naliczonego proporcjonalnie przypadającej na wykonywane w ramach działalności gospodarczej czynności opodatkowane, a także obiektywnie odzwierciedla część wydatków przypadającą odpowiednio na działalność gospodarczą oraz na cele inne niż działalność gospodarcza.

Znajduje to potwierdzenie w stanowisku skarżącej, która we wniosku wskazała, że infrastruktura kanalizacyjna w zdecydowanej większości wykorzystywana jest przez Gminę do wykonywania czynności opodatkowanych na rzecz podmiotów trzecich. W zakresie tej działalności, **dostawa wody do Urzędu Gminy oraz jednostek organizacyjnych Gminy ma niewielki udział. Ilość wody dostarczanej do podmiotów trzecich może stanowić ponad 95% w ilości wody dostarczanej przez Gminę w ogóle. Natomiast prewspółczynnik wyliczony dla urzędu gminy w oparciu o regulacje wynikające z rozporządzenia, może nie przekraczać w praktyce 10%.** Oznacza to, że określenie częściowego prawa do odliczenia podatku naliczonego z tytułu realizacji Inwestycji w oparciu o prewspółczynnik określany według metody wynikającej z rozporządzenia nie odzwierciedla obiektywnie specyfiki działalności gospodarczej Gminy (zakresu wykonywanej działalności wodnokanalizacyjnej) i dokonywanych przez nią nabyć.

Kalkulacja prewspółczynnika – wod-kan

Wyrok WSA w Bydgoszczy z 8.11.2017 r., sygn. akt I SA/Bd 806/17 (nieprawomocny)

W ocenie sądu zastosowanie metody wskazanej przez gminę jest miarodajne i prawidłowe z perspektywy przepisów art. 86 ust. 2a, ust. 2b i ust. 2h u.p.t.u. Gmina w złożonym wniosku wyraźnie podała zakres prowadzonej działalności i związanej wyłącznie z tą działalnością inwestycji w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, której dotyczą nabywane towary i usługi, a także wskazała **możliwość dokładnego obliczenia obrotu do podmiotów zewnętrznych oraz do jednostek budżetowych gminy, świetlic wiejskich, remizy strażackiej oraz do innych budynków i budowli gminnych**. We wniosku podane zostało, iż w zakresie podmiotów zewnętrznych usługi dokumentowane będą fakturami VAT, w zakresie podmiotów wewnętrznych będą to noty obciążeniowe.

Nie ulega wątpliwości, że zaproponowana przez gminę metoda obliczenia prewspółczynnika jest bardziej precyzyjna, niż wskazana w rozporządzeniu MF. Znajduje to potwierdzenie w stanowisku gminy, która we wniosku wskazała, że infrastruktura ta będzie w zdecydowanej większości wykorzystywana przez gminę do świadczenia usług na rzecz podmiotów trzecich (zewnętrznych). W zakresie tej działalności **dostawa wody do jednostek budżetowych gminy, świetlic wiejskich, remizy strażackiej oraz do innych budynków i budowli gminnych ma niewielki udział. Zakres czynności opodatkowanych stanowiących działalność gospodarczą do podmiotów stanowi 98%-99%** w ogólnym obrocie gminy z działalności wodno-kanalizacyjnej. Natomiast **prewspółczynnik obliczony w oparciu o regulacje wynikające z rozporządzenia MF wyniósłby zaledwie 11% [dla Urzędu Gminy]**.

Kalkulacja przewspółczynnika – hala sportowa

Wyrok WSA we Wrocławiu z 14.11.2017 r., sygn. akt I SA/Wr 826/17 (nieprawomocny)

A zatem, **dla różnych działalności gminy określone są różne przewspółczynniki.**

Co do sposobu wyboru tego przewspółczynnika, jeżeli chodzi o jednostkę budżetową, to zdaniem sądu, **zaproponowana przez gminę metoda określania przewspółczynnika w oparciu o podział czasowy wykorzystania hali sportowej jest jak najbardziej prawidłowa.**

Natomiast metoda wskazana w rozporządzeniu Ministra Finansów oparta o kryterium przychodowe byłaby trudna do zastosowania w praktyce, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że udostępnianie na cele nie podlegające VAT wiąże się z tym, że gmina nie uzyskuje przychodów w tym zakresie. Zatem, najpierw należałoby wyszacować te przychody. Z tych względów sąd uznał, że w zakresie jednostek budżetowych gmina ma prawo zastosować inny obiektywny miernik do obliczania proporcji, na co wyraźnie wskazuje art. 86 ust. 2h u.p.t.u. umożliwiając podatnikom wybór innej metody, jeżeli spełnia ona funkcje proporcjonalności i obiektywizmu.

Kalkulacja przewspółczynnika – pływalnia

Wyrok WSA w Szczecinie z 18.01.2018 r., sygn. akt I SA/Sz 985/17 (nieprawomocny)

W związku z wykorzystaniem **pływalni** przez gminę zarówno na potrzeby udostępniania komercyjnego, jak i nieodpłatnego udostępniania na cele gminne, gminie **nie przysługuje prawo do odliczenia** części podatku naliczonego z faktur dokumentujących wydatki związane z pływalnią, według udziału procentowego, w jakim przedmiotowa nieruchomość jest wykorzystywana do działalności w zakresie odpłatnego udostępniania obiektu, **według udziału wyliczonego na podstawie rozliczenia „osoboczasowego”**. Trudno bowiem w przypadku przyjęcia tej metody określić, do jakich czynności (w jaki sposób) pływalnia jest wykorzystywana w pozostałych godzinach, kiedy nie służy celom nieodpłatnego udostępniania i celom komercyjnym.

Należy zatem uznać, iż w tej sytuacji **metoda wskazana w rozporządzeniu MF z dnia 17 grudnia 2015 r. najbardziej odpowiada specyfice wykonywanej przez gminę działalności** i dokonywanych nabyć oraz – z uwagi na sposób wyliczenia wskaźnika – obiektywnie odzwierciedla tę część wydatków, która przypada na działalność gospodarczą oraz na cele inne niż działalność gospodarcza.

Kalkulacja prewspółczynnika – usługi komunalne

Wyrok WSA w Poznaniu z 9.05.2017 r., sygn. akt I SA/Po 1626/16 (nieprawomocny)

Z analizy wydatków poniesionych w 2015 r. przez jednostkę budżetową miasta świadcząca usługi komunalne wynika, że największy udział w wydatkach mają wydatki osobowe i pochodne od nich. Zatem charakter zatrudnienia decyduje o specyfice działalności tej jednostki. **Udział zatrudnienia związanego bezpośrednio z działalnością opodatkowaną w zatrudnieniu ogółem** obiektywnie odzwierciedla część wydatków przypadających na działalność gospodarczą. Ustawodawca potwierdza powyższe stwierdzenia, wskazując w art. 86 ust. 2c ustawy o VAT jako jeden z możliwych sposobów wyliczania prewspółczynnika, sposób oparty na udziale średniorocznej liczby osób wykonujących wyłącznie prace związane z działalnością gospodarczą w ogólnej średniorocznej liczbie osób wykonujących prace w ramach działalności gospodarczej i poza tą działalnością.

W konsekwencji **nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że sposobem określenia proporcji bardziej odpowiadającym specyfice wykonywanej przez jednostkę budżetową działalności i dokonywanych przez nią nabyć, jest sposób wskazany w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu określania zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników, skoro ze stanu faktycznego wynika, że bardziej adekwatną metodą jest metoda, o której mowa w art. 86 ust. 2c pkt 1 ustawy o VAT.**

Kalkulacja prewspółczynnika – budynek starostwa

Wyrok WSA w Poznaniu z 19.04.2017 r., sygn. akt I SA/Po 1318/16 (nieprawomocny)

Podatnik (powiat) powołując się na wskazaną w art. 86 ust. 2h u.p.t.u. możliwość wyboru innej metody określenia proporcji niż określona w rozporządzeniu MF z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu określania zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników musi wykazać, że proponowana przez niego inna metoda jest bardziej właściwa (reprezentatywna).

Podatnik ma obowiązek przedstawić argumentację uzasadniającą odstąpienie od metody określenia proporcji wskazanej dla danego podatnika przez ustawodawcę. Proponując zastosowanie np. metody powierzchniowej, o której mowa w art. 86 ust. 2c u.p.t.u., musi uzasadnić, dlaczego akurat ta metoda bardziej odpowiada specyfice wykonywanej przez niego działalności.

Pytanie dotyczyło odliczenia VAT od budynku starostwa i wydatków bieżących

Zasady odliczania VAT od wydatków

Zasady odliczania VAT od wydatków - świetlice

- Odliczenie VAT z wydatków na budowę świetlic
- Jedynym kryterium przewidzianym w art. 86 ust. 1 ustawy o VAT jest wykorzystywanie przedmiotu nabycia do wykonywania czynności opodatkowanych. (...) Tak więc warunkiem umożliwiającym podatnikowi skorzystanie z prawa do odliczenia podatku naliczonego jest związek zakupów z wykonywanymi czynnościami opodatkowanymi, a prawo do obniżenia podatku należnego powstaje u wszystkich podmiotów, o ile wykażą, że dokonywane przez nie zakupy były związane z bieżącą lub przyszłą działalnością opodatkowaną. Biorąc pod uwagę fakt, że **świetlica stała się przedmiotem umowy dzierżawy, z tytułu której skarżąca otrzymuje czynsz opodatkowany podatkiem VAT, w ocenie sądu skarżąca wykazała, że w jej przypadku związek taki zachodzi.** Zasadny okazał się zatem zarzut naruszenia art. 86 ust. 1 ustawy o VAT.– WSA w Łodzi, 4.07.2017, I SA/Łd 412/17

Zasady odliczania VAT od wydatków – targowisko

- Odliczenie VAT z wydatków na budowę targowiska
- Z wniosku o wydanie interpretacji wynika, że **opłaty cywilnoprawne pobierane są od wszystkich osób zajmujących się handlem na terenie Targowiska. Zatem Targowisko jest w całości wykorzystywane na cele związane z działalnością gospodarczą.** Ani udostępnianie Targowiska mieszkańcom, ani pobór opłaty targowej, ze względu na nieosiąganie korzyści z tych działań, nie wskazują na wykorzystanie Targowiska na inne cele w rozumieniu ust. 7b art. 86 ustawy o VAT, tj. na cele inne niż związane działalnością gospodarczą podatnika.
- WSA w Olsztynie, wyrok z 21.12.2017 r., I SA/OI 833/17

Zasady odliczania VAT od wydatków – zmiana przeznaczenia

- Odliczenie VAT w związku ze zmianą przeznaczenia inwestycji
- nieprawidłowe jest stanowisko organu, zgodnie z którym w sytuacji przeznaczenia inwestycji dla czynności opodatkowanych przy wcześniejszym wykorzystywaniu jej do czynności nieopodatkowanych (pozostających poza zakresem ustawy o podatku od towarów i usług) - podatnikowi nie przysługuje prawo do korekty podatku naliczonego związanego z nabyciem towarów i usług potrzebnych do wytworzenia inwestycji z uwagi na nieistnienie podatku, który można w drodze korekty odliczyć. **Stanowisko takie nie uwzględnia bowiem zasady neutralności podatku od towarów i usług i jednocześnie narusza przepis art. 91 ust. 7 ustawy o VAT.**
- WSA w Rzeszowie, wyrok z 4.07.2017 r., I SA/Rz 315/17

Stan faktyczny: Inwestycja (sieć wodno-kanalizacyjna) pierwotnie miała być oddana w nieodpłatne użytkowanie spółce komunalnej, zaś po wybudowaniu została przekazana zakładowi budżetowemu.



DZIĘKUJEMY ZA UDZIAŁ W SZKOLENIU

Prowadzący: Janina Fornalik